



Váš dopis zn.

Naše č.j.
MC 194028/2025

Vyřizuje / linka / e-mail
Mgr. Eliška Kocourová/ ☎ 257
000 881/eliska.kocourova@praha5.cz

Datum
V Praze dne
15.04.2025

Poskytnutí informací podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

MČ Praha 5, Úřad MČ Praha 5, jako povinný subjekt podle § 14 odstavec 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) obdržel dne 11.04.2025

Vaši žádost o poskytnutí informací, kterou eviduje pod č. j. MC05 194028/2025, ve znění:

„Žádám o anonymizované rozhodnutí v tomto případě, emailem, jestli jste o tom rozhodovali. O Soud Prahy 5 nenašel nic.“

Konflikt mezi mužem a ostrahou nemocnice v Praze 5, k němuž došlo v pondělí odpoledne, se vyostřil a neskončilo jen u slovní roztržky. Muž na zaměstnance ochranky vytáhl nůž a následně i ukázal i střelnou zbraň! Ozbrojený agresor v maskáčovém oblečení skončil v poutech. „

V souladu s příslušnými ustanoveními InfZ poskytujeme požadované rozhodnutí v příloze.

Podle § 5 odst. 3 bude informace také do 15 dnů od poskytnutí zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup na webových stránkách MČ Praha 5:

<https://www.praha5.cz/povinne-zverejnovane-informace/archiv-poskytnutych-informaci-podle-zakona-c-106-1999-sb/>

PhDr. Dalibor Sadovský
vedoucí odboru

v z. Mgr. Daniela Fiedlerová,
vedoucí oddělení přestupků

Příloha: dle textu

Č.j.: R 594/23

V Praze dne 23.01.2024

Úřad městské části Praha 5, odbor živnostenský a občanskosprávních agend, vydává podle ust. § 76 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ust. § 76 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb. správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto

USNESENÍ

ve věci _____ nar. _____, trv. bytem _____, _____, pro podezření ze spáchání:

- I. přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že dne 19.12.2022 v době kolem 13:13 hod., před vrátnicí polikliniky Kartouzská v ul. Drtinova, Praha 5 - Smíchov, měl po předchozí slovní rozepři ohledně vjezdu vozidla do areálu polikliniky vyjmout ze své kapsy nůž a jím mávat na členy ostrahy objektu _____, nar. _____, a _____, nar. _____, tedy měl úmyslně narušit občanské soužití tím, že měl jinému vyhrožovat újmou na zdraví, **se odkládá** podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci,
- II. přestupku na úseku zbraní a střeliva podle ust. § 76a odst. 12 písm. b) zák. č. 119/2002 Sb. zákona o střelných zbraních a střelivu a o změně dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zbraních“), tedy že měl nosit zbraň v rozporu s ust. § 28 odst. 4 písm. c) zákona o zbraních, tj. viditelně, kterého se měl dopustit tím, že dne 19.12.2022 v době kolem 13:13 hod., před vrátnicí polikliniky Kartouzská v ul. Drtinova, Praha 5 - Smíchov, po předchozí slovní rozepři ohledně vjezdu vozidla do areálu polikliniky měl úmyslně odrhnout svou bundu a odhalit tak pětiranný revolver zn. Smith & Wesson, model 37 Airweight ráže .38 Special, výrobní číslo _____ v pouzdře na opasku, **se odkládá** podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Odůvodnění:

Z Odevzdání věci k projednání přestupku Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha II, Místní oddělení Smíchov, Na Bělidle 272/5, Praha 5, č.j. KRPA-403584-41/TČ-2022-001213, ze dne 19.04.2023 vyplynulo, že _____ je podezřelý ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že dne 19.12.2022 v době kolem 13:13 hod., před vrátnicí polikliniky Kartouzská v ul. Drtinova, Praha 5 - Smíchov, měl po předchozí slovní rozepři ohledně vjezdu vozidla do areálu polikliniky vyjmout ze své kapsy nůž a jím mávat na členy ostrahy objektu _____, nar. _____, a _____, nar. _____, tedy měl úmyslně narušit občanské soužití tím, že měl jinému vyhrožovat újmou na zdraví, a dále přestupku na úseku zbraní a střeliva podle ust. § 76a odst. 12 písm. b) zák. č. 119/2002 Sb. zákona o střelných zbraních a střelivu a o změně dalších zákonů ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zbraních“), tedy že měl nosit zbraň v rozporu s ust. § 28 odst. 4 písm. c) zákona o zbraních, tj. viditelně, kterého se měl dopustit tím, že dne 19.12.2022 v době kolem 13:13 hod., před vrátnicí polikliniky Kartouzská v ul. Drtinova, Praha 5 - Smíchov, po předchozí slovní rozepři ohledně vjezdu vozidla do areálu polikliniky měl úmyslně odrhnout svou bundu a odhalit tak pětiranný revolver zn. Smith & Wesson, model 37 Airweight ráže .38 Special, výrobní číslo v pouzdře na opasku.

Součástí spisového materiálu je mimo jiné Úřední záznam Policie ČR ze dne 19.12.2022, č.j. KRPA-403584-10/TČ-2022-001213, ze kterého vyplynulo, že dne 19.12.2022 v 13:17 hod. hlídka Policie ČR ve složení pprap. , pprap. a pprap. zachytila radiokomunikační

relaci, kterou byla vyslána jiná hlídka na adresu Kartouzská 3341/6a, Praha, kde se nachází poliklinika Kartouzská, kde měl řidič vozidla RZ při sporu o vjezd do areálu vytáhnout střelnou zbraň. Výše uvedená hlídka se přihlásila do relace a dorazila na místo. Na místě se nacházel oznamovatel ztotožněný jako , nar. k věci uvedl, že před vrátnicí polikliniky Kartouzská z ul. Drtinova přijelo zelené terénní vozidlo ve chvíli, kdy pouštěl branou ze stavby nákladní vůz. Řidič terénního vozidla zelené barvy RZ vjel do mezery zavírací se brány. Kolega z ostrahy měl verbální konflikt s tímto řidičem, a tak mu přispěchal na pomoc. Řidič poodjel na konec ul. Drtinova, a u domu č.p. 200/2 vozidlo odstavil a vystoupil.

se mu společně s kolegou pokoušeli vysvětlit, že na tomto místě parkovat nemůže, neboť by zablokoval výjezd nákladních vozidel ze stavby. Řidič vůči nim vystupoval vulgárně a agresivně, mával na vztyčeným prostředníčkem pravé ruky a křičel: „Mně nebude nějaký cikán říkat, co budu nebo budu dělat.“ Na to odpověděl: „Nemáchej tady rukou, já se tě nebojím.“ Následně řidič vytáhl z ruky zavírací nůž, namířil jej proti se slovy: „A toho se bojíš?“

odpověděl: „Nebojím.“ Řidič si nůž přendal z pravé do levé ruky a pravou rukou odkryl bundu na pravém boku, odkud vytáhl střelnou zbraň, namířil ji na a řekl: „A teď už se bojíš?“ reagoval slovy: „Neblbni, schovej to, jsou tady děti.“ Poté nabyl

přesvědčení, že by muž mohl střelnou zbraň použít a vyzval kolegu, aby zavolal policii. Řidič následně nasedl do svého vozidla, z místa odjel a vjel do areálu z ulice Kartouzská. Druhý člen ostrahy, ztotožněný jako , nar. se k věci vyjádřil zpočátku shodně jako , v rozporu s jeho vyjádřením však uvedl, že muž sice odkryl bundu a uchopil do pravé ruky střelnou zbraň, kterou měl připevněnou v pouzdře na pravém boku, avšak neviděl, že by zbraň z pouzdra vytáhl a na někoho mířil a rovněž neviděl nůž. uvedl, že utíkal do vrátnice volat linku 158, kdy konflikt s řidičem trval ještě asi 5 minut a řidič poté odjel a do areálu polikliniky vjel z ulice Kartouzská. Na místo se sjelo několik hlídek Policie ČR, vybavených balistickou ochranou a dlouhými zbraněmi a všechny se vydaly do areálu polikliniky Kartouzská. Na místě přítomní pacienti policistům sdělili, že muž odpovídající popisu prošel prvním patrem budovy A směrem ke schodišti. Byly propátrávány chodby na 1., 2., a 3. patře a posléze i jednotlivé ordinace. Během prohledávání druhého patra vystoupil z prostoru schodiště muž, odpovídající popisu hledaného řidiče a dostal se do bezprostřední blízkosti policistů. Jelikož existovalo důvodné podezření, že muž je ozbrojen střelnou a bodnou zbraní a může policisty ohrozit, tito přistoupili k užití donucovacího prostředku hrozba namířenou střelnou zbraní, vyzvali muže, aby ukázal ruce a držel je tak, aby na ně bylo vidět a dále ho vyzvali, aby si lehl na zem. Muž uposlechl, byla mu přiložena služební pouta a byla u něj provedena prohlídka na zbraň. U muže byl nalezen revolver Smith & Wesson, ráže .38, výrobní číslo , 10 ks nábojů, z toho 9 ks .38 Special, kovová střela a 1 ks .38 Special neletální žlutá střela a nabíjecí pásek černé barvy s nápisem Quickstrip, černý zavírací nůž s nápisem SOG Speciality Knives, multifunkční nůž lovecký, zavírací s ražením JP (Josef Pilz) na čepeli a střenkami z parohu a multifunkční kleště s nápisem Leatherman Wave, stříbrné barvy. Muž byl ztotožněn jako , nar.

Hlídka následně lustrací zjistila, že podezřelý je držitelem zbrojního průkazu. Hlídka jmenovaného řádně poučila a vyzvala ho k vydání zbraní, což odmítl a hlídka mu je proto odebrala v souladu s ust. § 35/1c zák. č. 273/2008 Sb. Podezřelý k věci uvedl, že chtěl vjet do areálu polikliniky, ale v tom mu zabránil zaměstnanec ostrahy. Na místo poté přišel druhý zaměstnanec ostrahy,

Rom, který byl na velmi vulgární a vyhrožoval, že mu propíchá pneumatiky vozu. Během sporu zřejmě byla vidět jeho zbraň pod bundou, podezřelý však vyjádřil pochybnosti, že by si toho někdo ze zúčastněných všiml. Když chtěl podezřelý z místa odjet, tak proti němu vykročil.

Podezřelý se domníval, že jej napadne, a proto vyndal z kapsy zavřený nůž a ukázal, že jej má. Následně z místa odjel a dostavil se k MUDr. v 1. patře budovy A polikliniky Kartouzská. MUDr. jej poslala na RTG do 2. patra, kde narazil na hlídku Policie ČR. Hlídka na místo přivolala syna podezřelého, nar. předala mu svazek klíčů včetně klíčů od vozidla RZ a ten si vozidlo převzal. Podezřelý byl následně eskortován na MOP Smíchov.

Součástí spisového materiálu je Protokol o výsledku osoby podezřelé, č.j. KRPA-403584-14/TČ-2022-001213, ze dne 19.12.2022, ze kterého vyplynulo, že k věci uvedl, že na 19.12.2022 13:00 hod. byl objednán ke své praktické lékařce MUDr. , která má ordinaci na poliklinice Kartouzská. Na místo přijel se zpožděním 12 až 15 min., protože se zdržel kvůli psovi. Podezřelý uvedl, že chtěl rychle zaparkovat, a proto přijel ve směru od ulice Drtinova, kde vjel do vjezdu, kdy ve vjezdu stálo nějaké nákladní auto, které na něj troubilo a blikalo, podezřelý nejprve nevěděl proč, ale posléze přišel vrátný a vysvětlil mu, že parkoviště je v rekonstrukci a nemůže pokračovat dovnitř. Podezřelý sdělil, že situaci pochopil, až po delším vysvětlování. Následně vycouval a chtěl auto nechat v zatáčce v ulici Drtinova, kde už jedno, nebo dvě auta stála. Poté zaslechl, jak na něj někdo křičí: „Jed' s tím autem do hajzlu a jdi s tím do prdele.“ Šlo patrně o nějakého řidiče, protože říkal, že kolem něj neprojde. Stejný muž, který ho upozornil u vjezdu, přišel za podezřelým a řekl mu, že někde za rohem je další vjezd. Podezřelý však již vystoupil, vůz uzamkl a šel směrem do areálu. Když ušel přibližně tři metry, přiběhl další muž, patrně Rom a začal ho velmi hrubě a agresivně vykazovat z místa. Muž podezřelému řekl: „Nakopu ti držku, rozšlapu tě na sračky, nakopu tě do pralese, odkud jsi přišel.“ Zároveň se ke podezřelému agresivně přibližoval, zatímco podezřelý před ním ustupoval. Podezřelý uvedl, že to vypadalo, že muž své výhrůžky myslí vážně a chystá se je splnit. Podezřelý se ohradil vůči tomu, že mu muž tyká, což ho však rozzuřilo ještě více. Muž poté podezřelému řekl: „Vytáhnu nůž a propíchám ti všechny pneumatiky.“ Podezřelý usoudil, že „takový magor má jistě u sebe schovanou kudlu.“ Podezřelý od agresivního muže stále ustupoval, ale již očekával fyzický útok, takže od něj ustupoval bokem, aby v případě nutnosti mohl použít svou legálně drženou zbraň, kterou měl v opaskovém pouzdře na pravém boku. Podezřelý sdělil, že již tento defenzivní pohyb, aniž by se ovšem zbraně či jejího pouzdra dotkl, způsobil, že muž přestal vyhrožovat a místo toho začal křičet: „Tak mě zastřel, tak mě zastřel, já se tě nebojím.“ Podezřelý popřel, že by takové jednání měl v úmyslu a dále uvedl, že muž poté ještě křičel: „Volejte fyzly!“ V tento okamžik si podezřelý uvědomil, že muž má na sobě vestu security, a že situace je bezvýhodná. Podezřelý sdělil, že v době, kdy se tento muž projevoval nejvíce agresivně, na místo přišel první člen ostrahy, který byl velmi slušný a říkal, že zhruba 30 metrů odsud je jiný vjezd. Podezřelý se zeptal, jak se tam dostane, na což však Rom reagoval slovy: „Kurva, má řidičák a neví, jak se tam dostane.“ Podezřelý se poté vrátil k autu, a myslel si, že incident skončil, muž však auto oběhl zezadu a řekl: „Si myslíš, že se bojím pistole? Ti dám pěstí, že tě zabiju!“ Podezřelý uvedl, že v jedné ruce už měl klíče a pravou rukou z kapsy kalhot vytáhl svůj nůž, který ani neotevřel a muži pouze řekl, že má nůž. Podezřelý uvedl, že byl z celé situace ve stresu, a bál se o své zdraví. Připustil, že pochybil, když špatně zaparkoval, ale eskalace výhrůžek byla chybou agresivního muže. Muž stále nadával, ale už se ke podezřelému nepřibližoval. Podezřelý nasedl do auta a vjel do areálu vjezdem, který mu označil první z mužů a šel ke své obvodní lékařce, kde obdržel žádanku na rentgen. Po příchodu na rentgen k němu přistoupili čtyři nebo pět policistů, kdy podezřelý uposlechl jejich výzvy, položil se na zem, byl odzbrojen a spoután. Podezřelý dále vyjádřil přesvědčení, že agresivní muž policii přivolal, aby zakryl své vlastní jednání, které považuje za protiprávní, a chce na tuto osobu podat trestní oznámení a žádá o důsledné zdokumentování případu, aby bylo zřejmé, kdo byl agresor a kdo napadený.

Spisový materiál dále obsahuje Úřední záznam o podaném vysvětlení č.j. KRPA-403584-24/TČ-2022-001213, ze kterého vyplynulo, že k věci uvedl, že pracuje jako zaměstnanec bezpečnostní

agentury, která vykonává ostrahu areálu polikliniky Kartouzská. Dne 19.12.2022 přišel z obchůzky na vrátnici v době okolo 12:30 hod., přesnější čas neví, ale bylo to v době, kdy se děti z vedlejší školy vracely směrem na Anděl. V areálu zdravotnického zařízení se provádí rekonstrukce cest a chodníků. Právě probíhalo asfaltování a velké nákladní vozy přivázely asfalt. přišel na vrátnici a kolega otevřel dálkovým ovladačem bránu, aby jeden z vozů mohl projet. Brána se už zavírala, když dovnitř chtěl projet nějaký muž s autem. Kolega vyběhl ven, aby nedošlo k poškození vrat a muži řekl, že tam nemůže vjet kvůli probíhajícímu asfaltování. Také to přišel vysvětlovat nějaký muž se stavby. Řidič to nechtěl pochopit, ale posléze vycouval a najel do zatáčky před areálem. Bylo mu řečeno, že tam nemůže parkovat, protože tam jezdí velké nákladní vozy a mohlo by dojít k poškození jeho automobilu. Na vrátnici začal zvonit telefon, a proto vyběhl za , aby telefonát vyřídil a muži se začal věnovat sám. Muž říkal, že nikam neodjede, že spěchá. uvedl, že přistoupil k jeho vozidlu a muž řekl, že nikam nepojede, že na to sere, že musí k doktorovi. muži vysvětloval, že do areálu nelze vjet z ul. Dřtinova, ale že se tam může dostat z Kartouzské ulice, a ukazoval mu to rukou. Muž se na něj obořil, „co mu mává rukou kolem ksichtu, co si dovoluje.“ Najednou měl v ruce nůž. uvedl, že neví, kde měl nůž schovaný, protože se soustředil na to, aby mu vysvětlil cestu. Poté muži řekl: „Ty vole, schovej to.“ Muž reagoval nadávkami: Ty zkurvený sekuriťáku, ty mi nebudeš tady nic přikazovat, já musím k doktorovi.“ muži zopakoval, ať to schová, ať toho nechá, ať odejde. Muž řekl: Tak ty se z toho neposereš, tak teď se posereš.“ Muž si následně přendal nůž do levé ruky, pravou odhrnul bundu u pasu v oblasti opasku, kde měl pouzdro s pistolí. Pravou rukou vytáhl pistoli na zásobník, vzal ji do ruky a namířil mu do oblasti břicha se slovy: „Teď se posereš, ty jeden zkurvený sekuriťáku, ty cikáne jeden!“ muži odpověděl: „Copak ty víš, že já jsem nějaký cikán, schovej tu pistoli, chodí tady děti, ať se nic nestane.“ Muž držel pistoli v pravé ruce před svým břichem a stál asi metr od , což v něm vzbudilo obavy o jeho život a zdraví, protože se domníval, že muž použije zbraň proti němu. Volal na kolegu, aby zavolal policii a sám utekl na vrátnici. Kolem byli další lidé, kteří byli z této situace vyděšení Muž nasedl do auta, kde chvíli čekal a posléze odjel a vjel do areálu polikliniky z ulice Kartouzská. následně policistům ukázal, kde parkuje a kudy vstoupil do budovy. Spis dále obsahuje Úřední záznam o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 21.12.2022, č.j. KRPA-403584-31/TČ-2022-001213, ze kterého vyplynulo, že , nar. , k věci uvedl, že dne 19.12.2022 něco po 13:00 hod. z pracovních důvodů šel do ulice Kartouzská, Praha 5, kde se nachází EUC lékárna. Když stál v ulici Kartouzská na přechodu pro chodce, slyšel hrubý křik mužského hlasu. Přešel přechod a zpozoroval incident, který se odehrával na protější straně, v ulici Dřtinova. Přešel ulici, postavil se na nároží domu v Dřtinově ulici, naproti vrátnici a vstupu do polikliniky a celou situaci sledoval. Od vrátnice šel směrem ke svému vozidlu starší muž, ve věku asi okolo šedesáti let, zavalitý, v maskáčovém oblečení. Svě vozidlo značky Jeep měl zaparkované v točivé zatáčce v ulici Dřtinova. Po celou dobu za tímto mužem šel vrátný, Rom, ve věku přibližně 50 let, menšího vzrůstu, oblečený v reflexní vestě a po celou dobu na tohoto muže křičel nadávky: „ty čuráku, ty kokote, nemáš tady co dělat.“ Muž na nadávky nijak nereagoval a v naprostém klidu šel směrem ke svému automobilu,odemknul vozidlo a otevřel přední dveře ze strany řidiče. Druhý muž jej celou dobu neustále sledoval a křičel na něj nadávky. Následně se ten první muž otočil k Romovi, který jej následoval a postavil se jakoby do bojového postavení, ruce měl dole, spíše u pasu. uvedl, že neviděl, zda muž něco drží, nastala však tichá chvíle, kdy se ten druhý muž zastavil a poté začal couvat směrem k vrátnici a volal na svého kolegu, který stál uvnitř s telefonem v ruce. sdělil, že pro hluk projíždějících vozidel neslyšel obsah jejich slovní výměny. První muž nasedl do svého vozidla, nastartoval a začal se rozjíždět, v tu chvíli na něj vrátný opět začal pokřikovat vulgarismy. Muž odjel pryč, vrátný se vrátil na vrátnici a pokračoval do přilehlé lékárny. dále popřel, že by viděl situaci u vrátnice předtím, než přešel přes přechod a také popřel, že by u muže viděl jakoukoli zbraň. Na doplňující otázku, zda řádně viděl na ruce muže v maskáčích, když stál u svého vozidla a otočil se na vrátného, , sdělil, že nikoli, muž měl ruce nízko, více u pasu a stál jako kovboj. dále doplnil, že

celá situace na něj působila tak, že muž nechtěl nic řešit a chtěl z místa odjet, přičemž jej vrátný neustále vulgárně napadal a provokoval. Po celou dobu vrátný křičel nechutné vulgarismy a muže naprosto zbytečně doprovázel až k vozidlu.

Spisový materiál dále obsahuje úřední záznam o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 27.12.2022, č.j. KRPA-403584-33/TČ-2022-001213, ze kterého vyplynulo, že _____ k věci uvedl, že pracuje jako ostraha na vrátnici pavilonu C, která se nachází u hlavního vjezdu do areálu z ulice Drtinova. Předmětného dne 19.12.2022 se v areálu asfaltoval povrch, kde najížděla těžká technika tímto hlavním vjezdem a byl proto pro veřejnost uzavřený. Byla zde i informační cedule. Každé vozidlo bylo dovnitř vpouštěno jednotlivě. Asi ve 13:30 _____ dovnitř pouštěl nákladní vozidlo a do prostoru brány najelo terénní auto, asi Landrover nebo Jeep.

_____ uvedl, že vyběhl ven a pokoušel se řidiči terénního automobilu domluvit, že tímto vjezdem do areálu vjet nemůže, protože je zde pracovní provoz a zároveň ho informoval, že do areálu lze vjet z ulice Kartouzská. Řidič na to nechtěl brát ohled a urážel ho, že ho to vůbec nezajímá, že na žádného zasraného sekuriťáka nebude brát zřetel a byl hodně arogantní.

_____ uvedl, že během konfliktu mu přišel na pomoc jeden z řidičů ze stavby a jeden z vedoucích, jejich jména však nezná. Řidič terénního auta se nakonec nechal přesvědčit, vycouval z brány a zastavil v zatáčce v ulici Drtinova, _____ sdělil, že byl proto nucen za řidičem opět jít a vysvětlovat mu, že na místě nemůže parkovat, protože by tím blokoval průjezd těžké techniky, řidič ho opět začal urážet. Na pomoc mu přišel jeho kolega _____ Mezi řidičem a _____ došlo ke slovní výměně, kdy si oba muži vzájemně vulgárně nadávali. Řidič _____ adresoval výraz „ty zasranej cikáne.“

_____ uvedl, že během jejich hádky odstoupil od vozidla asi na dva metry. Řidič vystoupil, kdy vytáhnul nůž, patrně z kapsy a stále nadával. Nůž byl otevřený a muž jím kolem sebe máchal, přičemž čepel nože byla dlouhá asi 10-15 cm. Následně si nůž přehodil do levé ruky a pravou si sáhnul na levý bok, kdy odhrnul svou maskáčovou bundu a odkryl pistoli, kterou měl v pouzdře na opasku. Když _____ uviděl zbraň, řekl _____, aby zavolal na policii, což _____

posléze učinil a sledoval průběh incidentu z vrátnice, odkud je do zatáčky vidět. _____ uvedl, že viděl, jak _____ zatlačil řidiče k autu, kde řidič nasedl do vozidla a z místa odjel.

_____ rovněž sdělil, že k žádnému fyzickému kontaktu nedošlo, věc se odehrávala pouze na verbální úrovni. Věc pokračovala tak, že si zhruba za 10 minut všimli, že terénní vozidlo jede bočním vjezdem z ulice Kartouzská do prostor polikliniky. Řidič zaparkoval u pavilonu A, a vešel do budovy. Ve stejnou dobu na místo dorazily hlídky Policie ČR a společně se _____ se vydaly prohledávat pavilon A.

_____ měl zamezit vstupu dalších osob do budovy, kdy však lidé jeho výzev nerespektovali a do budovy vstupovali.

_____ se proto vydal do budovy, kde potkal velitele zásahu. Ten mu sdělil, že řidič měl uprchnout do sklepa, a chtěl, aby policisty do budovy pustil jiným vchodem, mezitím byl však řidič zadržen.

_____ dále uvedl, že v celé ulici Drtinova platí zákaz zastavení, vozidla tam však přesto stojí. K otázce policisty, jakou střelnou zbraň viděl u muže v pouzdře na opasku, _____ sdělil, že se jednalo o černou krátkou pistoli, kdy rozezná rozdíl mezi revolverem a pistolí a zde se jednalo o pistoli.

K doplňující otázce policisty, zda viděl, že by muž z terénního vozu svou zbraň vytáhl z pouzdra a ohrožoval jeho kolegu či jiné osoby, _____ uvedl, že toto neviděl, ale viděl, jak tam stojí a sahá pro pistoli, což vnímal tak, že je odhodlaný zbraň použít.

_____ uvedl, že toto neviděl, ale viděl, jak tam stojí a sahá pro pistoli, což vnímal tak, že je odhodlaný zbraň použít.

Součástí spisového materiálu je dále Protokol o ohledání místa činu Policie ČR ze dne 19.12.2022, č.j. KRPA-403584-6/TČ-2022-001213, ze kterého vyplynulo, že předmětem ohledání bylo místo před vjezdem do polikliniky Kartouzská, a to z ulice Drtinova. Na místě nebyla zajištěna žádná upotřebitelná stopa, byla pořízena fotodokumentace v počtu 5 ks snímků.

Spis rovněž obsahuje Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika ze dne 30.03.2023, č.j. KRPA-403584/TČ-2022-0000KT, z něhož vyplynulo, že ke zkoumání byla předložena krátká střená zbraň kulová, kdy se jednalo o pětiranový revolver zn. Smith & Wesson, model 37 Airweight, ráže .38 Special, výrobního čísla _____, soudobé zahraniční komerční výroby v USA. Zbraň byla předložena společně s deseti náboji ráže .38 Special a jedním zavíracím nožem, kdy v předloženém stavu byla střelná

zbraň plně funkční a způsobila ke střelbě. Zkušební střelbou předloženou zbraní získané nábojnice a jejím porovnáním v živé části Ústřední sbírky balistických stop KÚ ČR a Lokální sbírky balistických stop OKTE Praha nebylo prokázáno, že by uvedenou zbraní byl spáchán trestný čin nebo přestupek, evidovaný ve sbírkách balistických stop z míst neobjasněných trestných činů, nebo přestupků. Ke zkoumání bylo dále předloženo devět kusů nábojů ráže .38 Special s celoplášťovou ogivální střelou a jeden náboj ráže .38 Special se speciální nesmrťící střelou typu Short-stop SS-II. Náboje nebyly dodatečně upravovány, všechny byly funkční. Ke zkoumání byl dále předložen nůž zn. SOG, délky cca 20 cm, s délkou čepele cca 10 cm, s polymerovými stěnkami černé barvy, přičemž jakožto chladná zbraň nebyl balisticky relevantní ke zkoumání.

K Výroku č. I tohoto usnesení správní orgán uvádí, že po prostudování spisového materiálu dospěl k závěru, že zde není shledán důvod k zahájení správního řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 1 zák. č. 251/2016 Sb., kdy měl podezřelý vyjmout z kapsy nůž a mávat jím na členy ostrahy objektu poliklinika Kartouzská a takto jim neverbálně vyhrožovat újmou na zdraví. Podezřelý uvedl pouze tolik, že po slovní rozepři, kdy mu měl vulgárně nadávat a slovně vyhrožovat újmou na zdraví a poškozením jeho vozidla, napřed učinil defenzivní pohyb, kdy si sáhl do oblasti pasu, kde měl pod bundou ukryté pouzdro s revolverem, kdy se však zbraně ani jejího pouzdra nedotkl. Posléze v nadávkách a výhrůžkách pokračoval, kdy následně podezřelý toliko nůž vytáhl z kapsy a řekl, že má nůž, přičemž nůž ani neotevřel. Výpověď podezřelého je podpořena výpovědí svědka incidentu,

„který uvedl, že u podezřelého žádnou zbraň neviděl a slyšel pouze vulgární nadávky adresované podezřelému, kdy tento v nadávání pokračoval i v době, kdy již podezřelý z místa odjížděl. V rozporu s výše uvedenými výpověďmi podezřelého a „uvedl, podezřelý vulgárně nadával jemu, napřed vytáhl nůž a poté si nůž přendal do levé ruky, do pravé ruky uchopil pistoli a namířil mu do oblasti břicha. Následně zavolal na „aby zavolal policii a sám utekl na vrátnici. sdělil, že mezi podezřelým a

došlo ke slovní výměně, kdy si vzájemně vulgárně nadávali. Podezřelý následně vytáhl nůž a začal jím kolem sebe máchat, přičemž byl nůž otevřený, poté si nůž přehodil do levé ruky a odkryl pistoli, kterou měl v pouzdru pod oděvem. Další svědci nebyli zjištěni a nebyly zajištěny žádné kamerové záznamy a správní orgán má k dispozici pouze vzájemně si odporující tvrzení osob, které byly incidentu přítomny. Správní orgán má za to, že případným provedením řízení by nevyplynuly žádné nové skutečnosti, než co již bylo uvedeno výše. Po posouzení spisového materiálu a na základě aplikace zásady *in dubio pro reo* tudíž správní orgán podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky věc odložil.

K výroku č. II tohoto usnesení správní orgán uvádí, že po prostudování spisového materiálu dospěl k závěru, že zde není shledán důvod k zahájení správního řízení ve věci přestupku na úseku zbraní a střeliva podle ust. § 76 odst. 12a písm. b) zák. č. 119/2002 Sb. zákona o zbraních. Jak bylo uvedeno výše, podezřelý sdělil pouze, že učinil pohyb rukou směrem k pasu, kde měl ukrytý revolver, přičemž se však zbraně ani jejího pouzdra nedotkl. Svědek uvedl, že u podezřelého žádnou zbraň neviděl.

sdělil, že podezřelý zbraň vytáhl z pouzdra a namířil mu jí do oblasti břicha, přičemž tuto zbraň identifikoval jako pistoli. v rozporu s tvrzením uvedl, že podezřelý

zbraň pouze odkryl a trval na tom, že se jednalo o pistoli, s tím, že rozdíl mezi pistolí a revolverem pozná. Podle výše uvedeného odborného vyjádření z oboru kriminalistika byl střelnou zbraní, kterou měl podezřelý při sobě pětiranový revolver zn. Smith & Wesson. Na základě této skutečnosti se výpovědi

a jeví jako nevěrohodné. I v tomto případě má správní orgán za to, že případným provedením správního řízení by nevyplynuly žádné nové skutečnosti, než co již bylo uvedeno výše. Po posouzení spisového materiálu a na základě aplikace zásady *in dubio pro reo* tudíž správní orgán podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky věc odložil.

Správní orgán rovněž nepřistoupil k propadnutí věci ve smyslu ust. § 48 ZOP, neboť z uvedeného nevyplynulo, že by pětiranový revolver zn. Smith & Wesson, model 37 Airweight, ráže .38 Special, výrobního čísla „devět kusů nábojů ráže .38 Special s celoplášťovou ogivální střelou, jeden náboj

ráže .38 Special se speciální nesmrtící střelou typu Short-stop SS-II a nůž zn. SOG, délky cca 20 cm, s délkou čepele cca 10 cm, s polymerovými střeňkami černé barvy byly věcmi užitými ke spáchání přestupku, věcmi určenými ke spáchání přestupku, byly získány přestupkem či jako odměna za něj. Správní orgán rovněž neshledal důvody k zabránění věci ve smyslu ust. § 53 ZOP.

Správní orgán dále uvádí, že věc přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) ZNP, kterého se měl dopustit , byla odložena usnesením sp. zn. MC 05 190861/2023 dne

04.09.2023 dle ust. § 76 odst. 4 ZOP a věc přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm.

a) ZNP, kterého se měl dopustit , byla odložena usnesením sp. zn. MC 05 190848/2023 dne

04.09.2023 dle ust. § 76 odst. 4 ZOP.

Poučení :

Podle ust. § 76 odst. 3 zák. č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se o odložení věci vydá usnesení, které se pouze poznamenává do spisu. Podle ust. § 76 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb. správního řádu se proti usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, n e l z e odvolat.

PhDr. Dalibor Sadovský,
vedoucí odboru,

v z. Mgr. Daniela Fiedlerová,
vedoucí oddělení přestupků

